



Рапс в Центральной и Восточной Европе – Большие просторы для роста



Рапс в Центральной и Восточной Европе – Большие просторы для производства

Украинский клуб аграрного бизнеса – авторы Роман Слостён¹ и Елто Циммер²

Сегодняшние прогнозы говорят об увеличении мирового производства растительных масел приблизительно на 50%, для удовлетворения растущего спроса, включая спрос на биотопливо. Так как одной из важных масличных культур является рапс, особенно в Европе, возникает вопрос: «Есть ли ещё место для расширения посевных площадей под этой культурой?». В этой работе проанализирована статистика ФАО, а так же данные **agri benchmark** для ответа на поставленный вопрос.

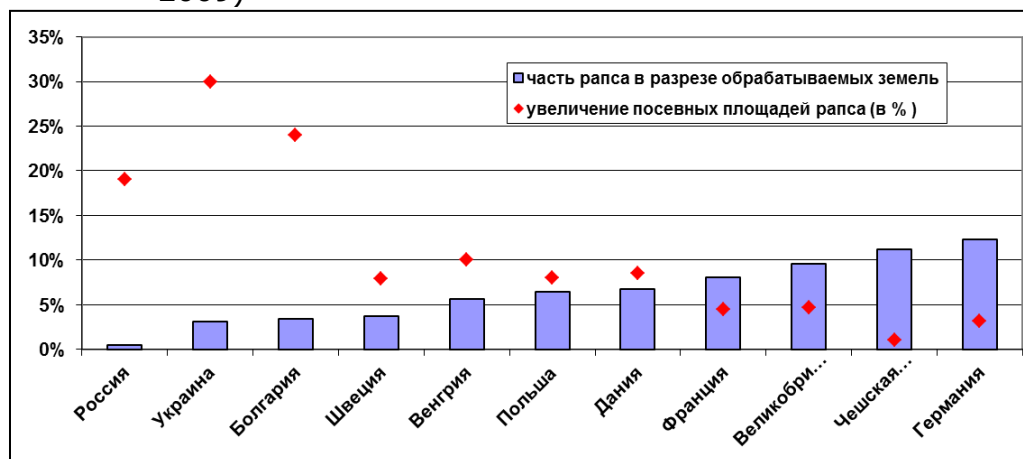
Особенность бума рапса в Европе

Сравнение основных стран-производителей рапса по таким показателям, как: размеры посевных площадей за 2000 и 2009 года, процентная часть рапса в структуре общей пахотной земли (График 1), - позволяет судить о развитии производства рапса в Европе. Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. В анализируемых европейских странах, которые представляют около 80% от всех Европейских территорий под рапсом и практически 90% от производства в 2009 году, площадь земель стремительно выросла за последние несколько лет.
2. Германия занимает первое место по насыщенности структуры посевных площадей рапсом - доля рапса составляет 13%.
3. Россия, Украина и Болгария максимально увеличивали посеы рапса в виду его высокой прибыльности.
4. Тенденция по увеличению посевных площадей под рапсом доминирует в странах, где территории под ним ещё достаточно малы.

Так же стоит отметить, что Западная Европа характеризуется стагнацией роста земель под рапсом, и даже в некоторых случаях их сокращением в основных странах-производителях (Германия, Франция, Великобритания), в период с 2007-2009. Учитывая рост рынков, оправданным является интерес к рассмотрению Восточного и Центрально-европейского регионов.

График 1: Посевные площади рапса в выбранных Европейских странах (часть в посевных площадях: 2009, увеличение посевных площадей: 2000–2009)



Источник: ФАО (2011), собственные расчёты

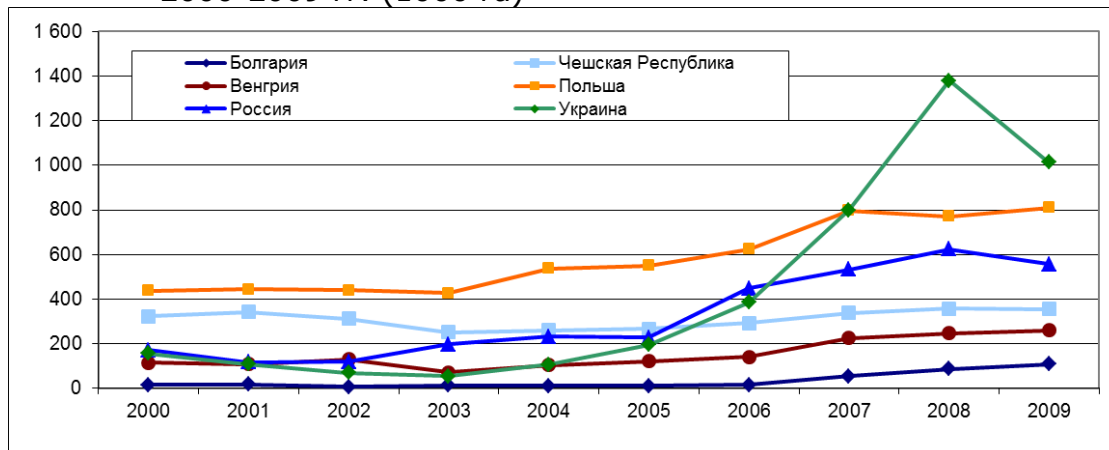
¹ Украинский клуб аграрного бизнеса, Киев, Украина.

² Johann Heinrich von Thünen-Institute, Braunschweig, Germany

Рапс – победитель в Восточной и Центральной Европе

График 2 показывает изменение посевных площадей за 2000-2009 года. Из него видно, что в рассматриваемых странах наблюдается, достаточно динамический, рост площадей под рапсом. Например, в Польше посевные площади увеличились практически на 100%, а в России на 200%. Так же стоит отметить, что в последнее время рост площадей постепенно уменьшается.

График 2: Посевные площади под рапсом Восточной и Центральной Европы в 2000-2009 гг. (1000 га)



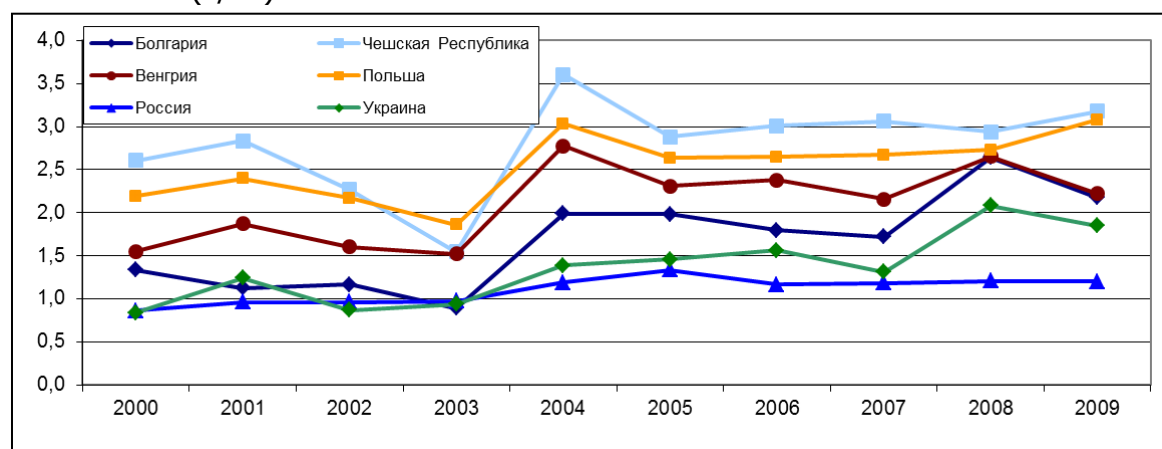
Источник:

ФАО (2011), собственные расчёты

Рассматривая выращивание рапса, стоит обратить внимание на такой важный фактор как урожайность. Подробная информация находится в [Графике 3](#).

Учитывая темпы роста урожайности рапса, можно сказать, что достигнутый уровень урожайности, в рассматриваемых странах в 2009, является достаточно низким. За исключением Польши и Чешской республики, ни одна из стран Восточной Европы не смогла произвести, в среднем, больше чем 2.5 т/га. Стоит отметить, что уровень урожайность рапса 2000-ого года, в Западной Европе, в разы превышает показатель Восточной и Центральной Европы за 2009 год.

График 3: Урожайность рапса в Восточной и Центральной Европе за 2000-2009 гг. (т/га).



Источник: ФАО (2011), собственные расчёты

За прошедшие годы, урожайность в быстро развивающихся регионах Украины и России увеличилась со среднего годового показателя - 4% до 8,7%, в Болгарии до 8%, в Венгрии, Польше и Чешской республике уровень увеличения на 3-5% на гектар.

Такое очень позитивное развитие рапса, заставляет задуматься об экономических факторах, которые могут объяснить этот процесс. **agri benchmark** – это международная сеть аграрных экономистов, экспертов и производителей, которая ежегодно проводит сравнительный анализ ферм. Более детальная информация про **agri benchmark** находится на сайте www.agribenchmark.org.

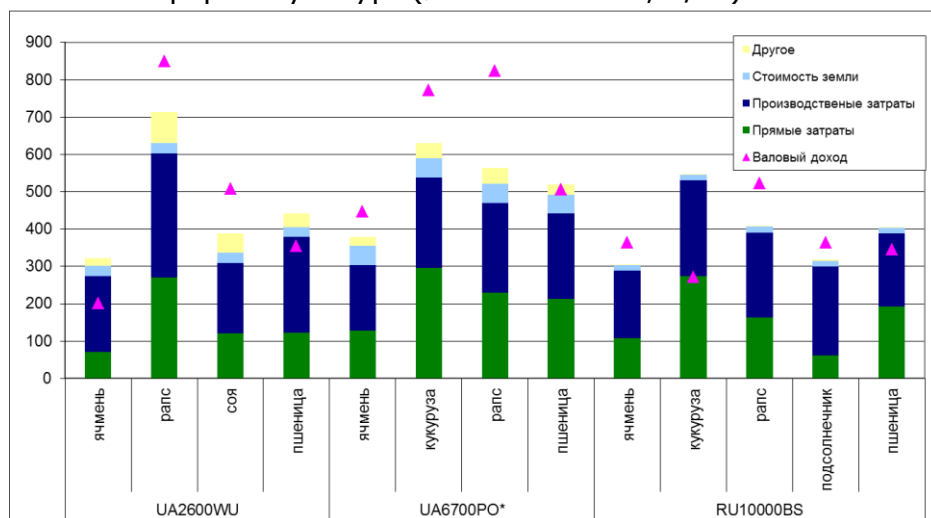
Конкуренентоспособность культур на уровне фермы

Информация о конкурентоспособности между культурами на уровне фермы, а также данные по себестоимости и прибыльности по культурам, показаны на Графиках 4 и 5.

Для начала следует отметить, что украинские и российские фермы не репрезентуют национальное производство, что является неким отступлением от обычной методологии **agri benchmark**. Причиной этому является то, что бывшие коллективные хозяйства, которые до сих пор обрабатывают достаточно большие наделы земли, не могут или не хотят принимать участие в международном сравнении сельскохозяйственных предприятий. Однако фермы-представители этих двух стран являются достаточно современными и частично применяют «западные технологии».

Название ферм расшифровывается следующим образом: первые две буквы означают страну, в которой находится ферма, потом следуют цифры означающие размер фермы (в гектарах) и последняя приставка означает регион внутри страны.

График 4: **agri benchmark** Себестоимость и прибыльность выращиваемых на ферме культур (Ø 2008 – 2010, €/га)

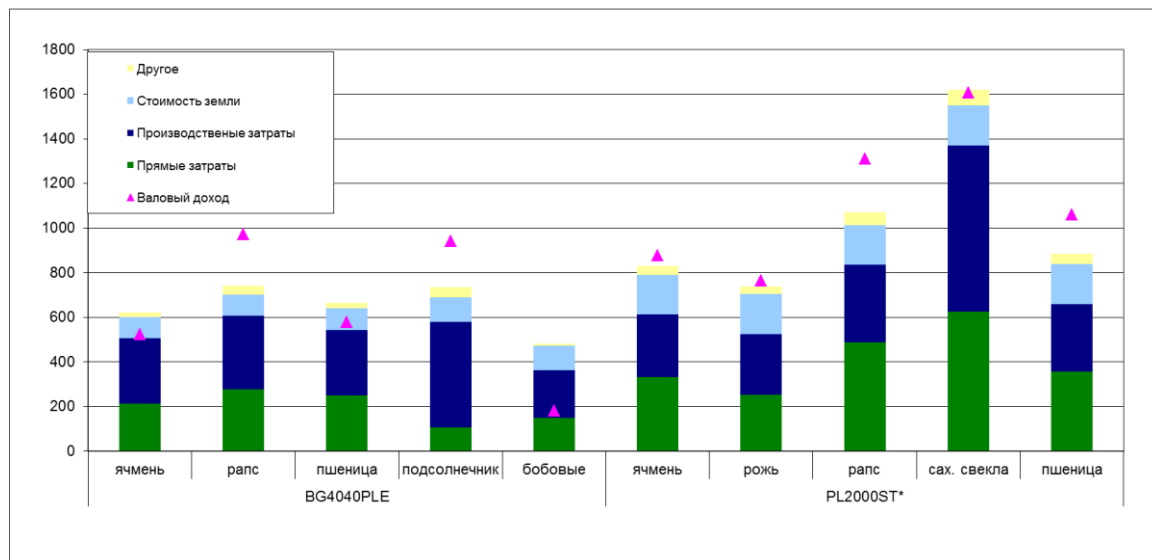


Источник: agri benchmark коммерческие культуры (2011)

График 4 и 5 показывает, что рапс во всех рассматриваемых случаях был прибыльной культурой. Например, сравнивая рапс и злаковые культуры можно увидеть, что разница в прибыли достигает 200 € / га. Даже если сравнивать с соей или подсолнечником, в исследуемых фермах, то рапс в конечном итоге хоть и немного, но лучше.

Это означает, что при таком соотношении затрат и цены, проанализированные здесь фермы, имели сильный экономический стимул для расширения посевных площадей под рапсом за счёт других культур, в особенности зерновых.

График 5: agri benchmark Себестоимость и прибыльность выращиваемых на ферме культур (Ø 2008 – 2010, €/га)

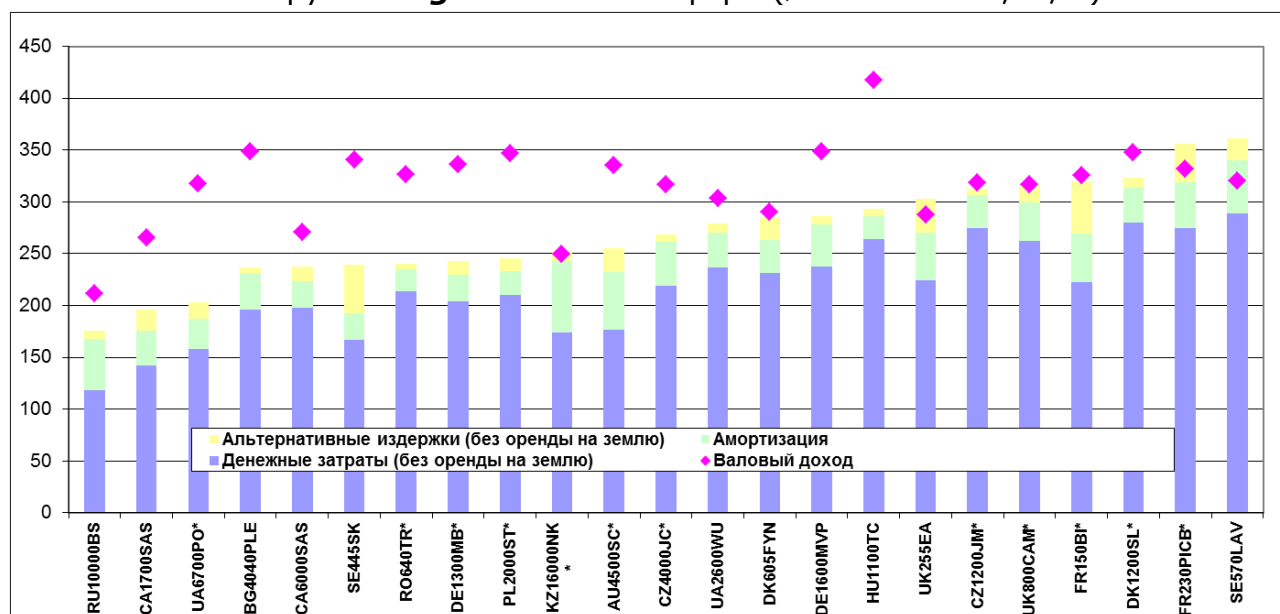


Источник: agri benchmark коммерческие культуры (2011)

Международное сравнение затрат на производство рапса

Кроме внутренней конкурентоспособности производства рапса на ферме в Центральной и Восточной Европе, очень важным параметром для развития производства рапса в этих регионах, является международная конкурентоспособность. В графике 6 представлено сравнение затрат на производство анализируемых **agri benchmark** ферм.

Figure 6: Полная себестоимость рапса (стоимость земли не включена) анализируемых agri benchmark ферм (Ø 2008 – 2010, € / т)



Источник: agri benchmark Cash Crop(2011)

Полная себестоимость разделена на затраты (например, удобрения, средства защиты растений, амортизация техники и инфраструктуры) и альтернативные издержки (например, оплата труда членов семьи). Полный доход включает в себя доходы с продаж плюс все возможные государственные выплаты, которые являются достаточно важными в Восточных странах-членах Европейского союза. Затраты на землю не принимались во внимание, так как они сильно искажаются прямыми выплатами Европейского союза.

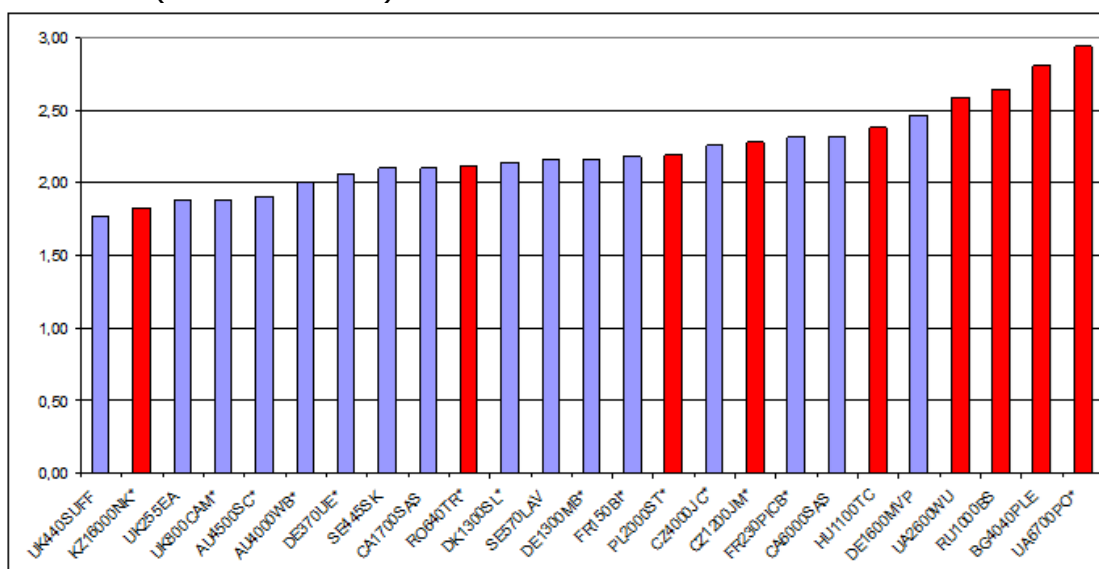
Следующие выводы можно сделать с [Графика 6](#):

1. Как и в случае с другими культурами, себестоимость разбросана в диапазоне от 200 €/т до 350 €/т и более.
2. Западноевропейские фермы имеют самые большие затраты на выращивание, 300 €/т и больше.
3. Затраты на выращивание в восточно- и центрально-европейских фермах является самыми низкими.
4. Фермы в Восточной и Центральной Европе, как и другие заграничные фермы, не только выращивают более выгодно, но и получают намного большую прибыль от рапса.

Восточная и Центральная Европа отлично выращивают рапс – даже в долгосрочной перспективе?

Возможным объяснением такой сильной позиции рапса в фермах Восточной и Центральной Европы может быть смещение коэффициента цены в сторону рапса. Взглянув на [График 7](#) можно увидеть, что большое количество восточно- и центрально-европейских ферм имеют достаточно высокий коэффициент соотношения цены рапса и пшеницы, по сравнению с Западной Европой.

График 7: Соотношение цены рапса и пшеницы ферм *agri benchmark* (Ø 2008 – 2010)



Источник: agri benchmark коммерческие культуры (2011)

Учитывая, что большинство восточно- и центрально-европейских ферм находятся в районе 1:2,3 (красные столбики [График 7](#)) и 1:3, то большинство западноевропейских ферм характеризуются показателями ниже, чем 1:2,3.

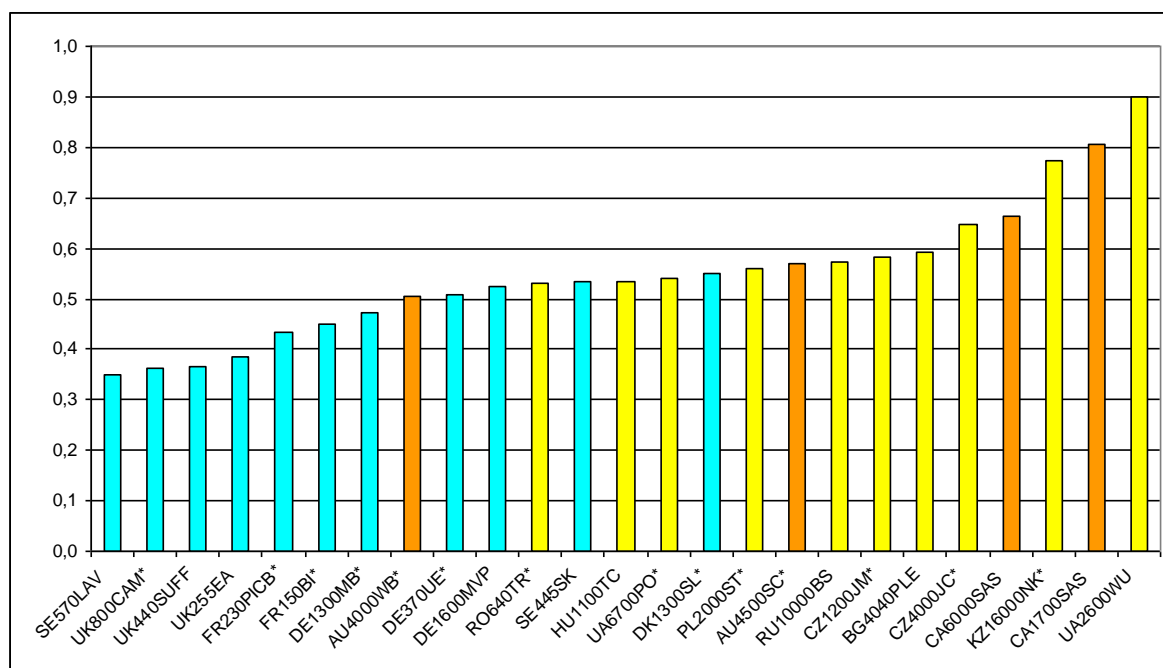
Существует две возможные гипотезы, объясняющие данную находку: фермы Западной Европы и зарубежья производят более дорогостоящую пшеницу, что влечёт за собой достаточно большую цену, по сравнению с Восточной и Центральной Европой. К тому же, пшеница более объемная, чем рапс. Так же стоит отметить, что внутренние цены, особенно в Украине и России, равняются на экспорт, поэтому высокая стоимость транспортировки и логистики, в этих странах, больше затрагивают пшеницу, чем рапс.

Независимо от того были ли это истинные причины, следует сделать вывод, что по сравнению с Западной Европой, ценовое соотношение между пшеницей и рапсом в Восточной и Центральной Европе было, по крайней мере в прошлом, движущим фактором для укрепления сильной экономической позиции рапса в типичных фермах **agri benchmark**.

... и каково же соотношение урожайности?

Систематические отличия между соотношениями урожайности могут, также, стать причиной различий во внутренней конкурентоспособности культур. По этой причине, в График 8 отображено соотношение урожайности между рапсом и пшеницей в типичных фермах.

График 8: Соотношение урожайности между рапсом и пшеницей ферм **agri benchmark** (Ø 2008 – 2010)



Источник: agri benchmark коммерческие культуры (2011)

Стоит отметить, что восточно- и центрально-европейские фермы (желтые столбики, График 8) показывают высокие соотношения урожайности по сравнению с западноевропейскими фермами (синие столбики). Так как, последние собрали, в большинстве случаев, рапса в два раза меньше чем пшеницы с 1 га, то доминирующий показатель восточно- и центрально-европейских ферм выше 1:0.5. То же самое можно сказать и про другие зарубежные страны (оранжевые столбики), только за исключением AU4000WB.

Выводы

Делая выводы, можно сказать, что сильная позиция рапса в восточно- и центрально-европейских фермах *agri benchmark* является результатом как более благоприятного ценового соотношения, так и лучшего соотношения урожайности, что дает рапсу конкурентное преимущество по сравнению с Западной Европой. На основе выше сказанного можно сделать такие выводы.

1. Преимущества рапса в Восточной и Центральной Европе, в плане урожайности стабильны в среднесрочной перспективе, так как за «одну ночь» урожайность пшеницы не увеличится во много раз, а урожайность рапса в тоже время останется на том существующем уровне. Более того, тенденция ежегодного увеличения урожайности рапса составляет – 8%, в то время как пшеницы – 3%. Можно предположить, что это преимущество усилится в будущем.
2. В противоположность к этому, наблюдаемые особенности цены на рапс являются более изменчивыми. Но стоит, также, взять во внимание конкуренцию между рапсом, подсолнечником и соей. Так как эти альтернативы рапсу не всегда или иногда не совсем экономически доступны западноевропейским фермам. Противоположная тенденция в восточно- и центрально-европейских фермах. С Графиков 4 и 5 видно, что только эти культуры можно сравнивать по прибыльности с рапсом.
3. Производство европейского биодизеля, по правовым и техническим причинам, сейчас по большей мере основывается на рапсе. Поэтому цена остается достаточно не эластичной. Учитывая описанные ранее возможности альтернативных масличных культур, можно предположить, что любое изменение в соотношении цены рапса в негативную сторону, приведёт к замене посевов рапса на подсолнечник или сою. Но с другой стороны, особенности спроса на рапс заставят цену снова расти. Поэтому, можно сделать вывод, что больших перемен в соотношении цены пшеницы и рапса ожидать не стоит. Исходя из этого, тенденция по увеличению производства рапса скорей всего продолжится.